

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 10.10.2024 в городе Иваново

ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 24 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Принятые сокращения:

Гражданский кодекс Российской Федерации – ГК РФ;
Налоговый кодекс Российской Федерации – НК РФ;
Жилищный кодекс Российской Федерации – ЖК РФ;
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации – АПК РФ;
Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации – ГПК РФ;
Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ – КоАП РФ;
Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации – КАС РФ;
Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» – Закон об исполнительном производстве;
Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» – Закон № 248-ФЗ;
Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 – Закон о прокуратуре.

Вопрос 1. Вправе ли арбитражный суд, установив наличие оснований для выдачи контрольным (надзорным) органом предписания, но при этом выявив недостатки в содержании такого ненормативного правового акта, признать предписание недействительным в соответствующей части и, руководствуясь пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, возложить на ответчика обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем внесения изменений в предписание с учетом выводов, сформулированных в мотивировочной части судебного акта?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Возложение на орган государственного контроля (надзора) такой обязанности недопустимо.

Содержание предписания как ненормативного правового акта должно быть обоснованным с юридической и фактической сторон, должно отвечать критериям конкретности и исполнимости, что предполагает определенность в изложении предписания (указание четких и понятных для адресата формулировок

предъявляемых требований, которые не могут быть взаимоисключающими и порождать возможность их неоднозначного толкования), а также наличие у лица, которому выдано предписание, реальной возможности исполнить содержащиеся в нем требования в установленные сроки.

Соответственно, оспариваемое предписание, не отвечающее указанным критериям, в том числе содержащее неточные, противоречивые, взаимоисключающие формулировки предписанных требований, некорректные расчеты сумм для целей проведения корректировки платы за коммунальные услуги, даже при наличии имеющегося факта нарушения контролируемым лицом обязательных требований подлежит признанию недействительным, поскольку недостатки проведенных проверочных мероприятий, равно как и недостатки изложения и содержания предписания, не могут быть восполнены контрольным (надзорным) органом после выдачи предписания в рамках его судебного оспаривания.

Суд не подменяет контрольный (надзорный) орган, а оценивает его выводы на предмет их полноты, обоснованности и достаточности.

При обратном подходе к исследуемому вопросу предоставление суду права возложения на контрольный (надзорный) орган в качестве праввосстановительной меры обязанности по внесению изменений в отдельные положения предписания, признанные недействительными, может быть расценено как вмешательство в компетенцию органа исполнительной власти, что является недопустимым исходя из закрепленного в статье 10 Конституции Российской Федерации принципа разделения властей.

В то же время в отдельных случаях такая обязанность на ответчика может быть возложена. Имеется в виду, в частности, случай, когда суд при рассмотрении дела придет к выводу о наличии законных оснований для возложения на адресата предписания определенной обязанности, но при этом усмотрит ошибочность или необоснованность определения содержания или порядка исполнения данной обязанности (например, необоснованность или ошибочность расчета подлежащей выплате денежной суммы, необоснованность установленного срока исполнения обязанности, невозможность исполнения обязанности установленным способом и т.п.).

При установлении в ходе судебного разбирательства подобных обстоятельств суд в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ вправе в резолютивной части принимаемого решения возложить на ответчика обязанность рассмотреть на основании статей 92 – 94 Федерального закона № 248-ФЗ и с учетом выводов, изложенных в мотивировочной части решения, вопрос о внесении в выданное им предписание соответствующих изменений или об изменении порядка и (или) срока исполнения соответствующей обязанности. При этом суд не вправе определять в решении содержание конкретных изменений, которые ответчику следует внести в оспариваемое предписание, например, указывать размеры денежных сумм, подлежащих выплате, виды работ, подлежащих выполнению, сроки исполнения возложенных предписанием обязанностей и т.п.

Вопрос 2. Может ли внесение контрольным (надзорным) органом изменений в предписание с учетом позиции заявителя, занятой при рассмотрении дела об оспаривании такого ненормативного правового акта, быть расценено судом как добровольное частичное удовлетворение требований

после обращения заявителя в суд с последующим возложением на ответчика понесенных заявителем судебных расходов по делу?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Внесение ответчиком изменений в оспариваемое предписание с учетом позиции заявителя может быть расценено судом как добровольное частичное удовлетворение заявленных требований после обращения контролируемого лица в суд, в связи с чем возмещение понесенных заявителем судебных расходов подлежит отнесению на ответчика.

По общему правилу в ситуации, когда изменения в предписание внесены контрольным (надзорным) органом с учетом обоснованности позиции заявителя после обращения такого лица в суд, соответствующие действия ответчика могут свидетельствовать о добровольном частичном удовлетворении им заявленных в ходе рассмотрения дела требований (пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016), что, в свою очередь, должно влечь возложение на такой контрольный (надзорный) орган понесенных заявителем судебных расходов по делу.

Между тем, вопрос об оценке действий контрольного (надзорного) органа по внесению изменений в оспариваемое в арбитражном суде предписание в качестве добровольного частичного удовлетворения требования заявителя должен решаться судом по результатам судебного разбирательства с учетом всех обстоятельств соответствующего дела. При этом судом должны приниматься во внимание следующие значимые для решения обозначенного вопроса обстоятельства:

1) оспаривает ли заявитель предписание именно в той части и по тем основаниям, в части которой и по тем же основаниям контрольно-надзорным органом были внесены изменения в данное предписание;

2) было ли решением вышестоящего контрольно-надзорного органа, принятым в порядке обязательного досудебного обжалования в соответствии с положениями главы 9 Закона № 248-ФЗ, отказано заявителю в удовлетворении требования о признании предписания незаконным в той части и по тем основаниям, в которой и по которым оно оспорено в дальнейшем в суде, и внесены ли ответчиком последующие изменения в данное предписание именно в этой части и по соответствующим основаниям;

3) соответствовало ли предписание в оспариваемой части до внесения в нее ответчиком изменений закону, иному нормативному правовому акту и нарушало ли оно в этой части права заявителя, возлагало ли на него незаконно какую-либо обязанность, а следовательно, имелись ли достаточные основания для признания оспариваемого предписания в указанной части в первоначальной ее редакции недействительным;

4) устранены ли посредством внесения ответчиком изменений в оспариваемое предписание нарушения прав и законных интересов заявителя, исключены ли незаконно возложенные на него обязанности и рассматривает ли заявитель внесение указанных изменений в качестве полного или частичного добровольного удовлетворения заявленных им в суде требований.

Только по результатам оценки перечисленных обстоятельств в их совокупности и системной связи судом может быть сделан вывод о признании внесенных ответчиком в ходе судебного разбирательства изменений в оспариваемое предписание в качестве действий, свидетельствующих о

добровольном полном или частичном удовлетворении требований заявителя и, соответственно, о наличии достаточных оснований для возложения на ответчика понесенных заявителем судебных расходов по делу.

Вопрос 3. Является ли безусловным основанием для приостановления судом производства по делу об оспаривании законности решения антимонопольного органа о включении или об отказе во включении лица в реестр недобросовестных поставщиков наличие в суде гражданско-правового спора по условиям контракта, в том числе по обстоятельствам его досрочного расторжения?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Наличие в суде гражданско-правового спора по условиям контракта, в том числе по обстоятельствам его досрочного расторжения, безусловным основанием для приостановления судом производства по делу об оспаривании законности решения антимонопольного органа о включении или об отказе во включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не является.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом законность и обоснованность ненормативного правового акта проверяется судами на момент его принятия.

Однако с учетом конкретных обстоятельств спора, в том числе с целью исключения возможности принятия противоречивых судебных актов, приостановление производства по делу об оспаривании законности решения антимонопольного органа до разрешения гражданско-правового спора допускается.

Вопрос 4. Является ли безусловным основанием для признания недействительным решения органа государственного жилищного надзора о внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации (далее – реестр) последующий факт признания недействительным в судебном порядке решения собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на основании которого орган государственного жилищного надзора принял соответствующее решение?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Факт признания судебным актом решения общего собрания собственников помещений в МКД недействительным может являться основанием для признания незаконным решения органа государственного жилищного надзора о внесении

изменений в реестр лицензий, основанного на соответствующем протоколе общего собрания собственников помещений МКД.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно пункту 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В пункте 119 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что ничтожное решение собрания, а равно оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительны с момента их принятия (пункт 7 статьи 181.4 ГК РФ).

Отсутствие у органа государственного жилищного надзора на момент вынесения решения о внесении изменений в реестр сведений об оспаривании в суде общей юрисдикции решения общего собрания и судебного акта о признании такого решения недействительным не свидетельствует о законности решения о внесении изменений в реестр сведений. Решение органа государственного жилищного надзора, основанное на недействительном решении общего собрания, не может быть признано законным.

Вопрос 5. Подлежит ли рассмотрению по существу по правилам главы 24 АПК РФ заявление юридического лица об оспаривании отдельных действий (бездействия) государственного органа, осуществленных в рамках контрольной проверки (в том числе отказ в предоставлении документов), если одновременно арбитражным судом рассматривается спор по заявлению юридического лица о признании незаконным решения государственного органа, вынесенного по результатам этой проверки, в ходе которого заявляются доводы о незаконности отдельных действий (бездействия) государственного органа, осуществленных в рамках контрольной проверки?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Подлежит рассмотрению по существу.

Положения статей 29, 198 АПК РФ предоставляют право арбитражному суду оценивать правомерность действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, совершенных (не совершенных) ими в процессе осуществления контрольных мероприятий.

Действия (бездействие) государственных органов и их должностных лиц могут быть оспорены в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ.

То обстоятельство, что в рамках иного дела отдельно оспаривается решение государственного органа, принятое по результатам проверки, не свидетельствует о наличии оснований для прекращения производства по делу применительно к положениям статьи 150 АПК РФ.

В дальнейшем, если судом будет установлено, что между оспариваемыми действиями и оспариваемым решением, в частности предписанием об устранении нарушений обязательных требований, имеется непосредственная взаимосвязь и их совершение очевидно повлияло или могло повлиять на принятие и (или) на содержание итогового решения по результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия-предписания (например, в случае оспаривания действий по проведению осмотра, отбора проб, экспертизы, результаты которых имеют доказательственное значение или иных действий, совершенных с грубым нарушением порядка проведения мероприятия (статья 91 Закона № 248-ФЗ)), производство по делу об оспаривании соответствующих действий и об оспаривании решения-предписания подлежат объединению на основании статьи 130 АПК РФ для совместного рассмотрения в порядке, установленной нормами главы 24 АПК РФ.

В обратном случае, при отсутствии взаимосвязи, заявление об оспаривании соответствующих действий и об оспаривании решения могут быть рассмотрены в отдельных производствах по правилам главы 24 АПК РФ.

Вопрос 6. Вправе ли юридическое лицо от своего имени обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным представления прокурора, если оно вынесено в адрес руководителя юридического лица?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Заявление юридического лица подлежит рассмотрению арбитражным судом по существу.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 1 Закона о прокуратуре прокуратура наделена полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов.

Статьями 22, 24 Закона о прокуратуре предусмотрено, что при реализации возложенных на органы прокуратуры функций прокурор вправе вносить представления об устранении выявленных нарушений закона.

С учетом позиции, изложенной в вопросе 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, представление прокурора может быть обжаловано в порядке, предусмотренном нормами главы 24 АПК РФ.

Подтверждением тому является многочисленная судебная практика.

Таким образом, представление прокурора является предметом судебного контроля. Подсудность такого спора определяется исходя из совокупности критериев, изложенных в части 1 статьи 29 и в статье 198 АПК РФ.

По правилам статьи 24 Закона о прокуратуре представление вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению ими. Данная формулировка не исключает права соответствующего юридического лица оспаривать представления прокурора, в случае если им могут быть нарушены права и законные интересы организации в связи с осуществлением ей предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, предотвращая конфликт судебных актов, следует избегать ситуаций, при которых представление прокурора обжалуется в арбитражном суде и суде общей юрисдикции одновременно.

Вопрос 7. Образует ли предмет судебного спора о недействительности ненормативного акта мотивировочная часть представления прокурора с описанием отдельных нарушений, если в его резолютивной части не имеется указаний на подлежащие исполнению конкретные действия и обязанности юридического лица?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Да, образует. Заявление юридического лица подлежит рассмотрению арбитражным судом по существу.

Как правило, резолютивной частью представления прокурора на его адресата возлагается общая обязанность принять меры по устранению выявленных в ходе прокурорской проверки нарушений законодательства. Такой подход к изложению резолютивной части представления соответствует положениям статьи 24 Закона о прокуратуре. Так, в соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 24 указанного закона лицо, которому направлено представление, в течение месяца со дня его внесения обязано принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме. Следовательно, прокурор не обязан указывать в резолютивной части вносимого им представления конкретные меры, которые должен принять адресат представления в целях устранения допущенных нарушений закона, конкретизация данных мер осуществляется самим адресатом. При этом из описательно-мотивировочной части представления прокурора, в которой изложены выявленные нарушения законодательства, адресатом очевидно может быть определен характер мер, подлежащих принятию для устранения указанных нарушений.

Таким образом, системный анализ приведенных положений статьи 24 Закона о прокуратуре дает основание для вывода о том, что представление прокурора, содержащее описание выявленных нарушений закона в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, возлагает на лицо, которому оно адресовано, следующие обязанности в обозначенной сфере:

- 1) принять в течение месяца конкретные меры по устранению выявленных нарушений закона;
- 2) сообщить прокурору в пределах указанного срока о принятых конкретных мерах по устранению нарушений закона.

В соответствии со статьей 17.7 КоАП РФ умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а следовательно, и указанных выше обязанностей, вытекающих из содержания представления прокурора, образует событие соответствующего административного правонарушения и влечет привлечение лица, не выполнившего такие обязанности (в том числе по причине несогласия с их возложением), к административной ответственности.

В этой связи, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, в адрес которых внесено указанное выше представление прокурора, вправе на основании части 1 статьи 198 АПК РФ оспорить его в качестве ненормативного правового акта в арбитражном суде, а последний обязан принять соответствующее заявление и рассмотреть его по существу в порядке, предусмотренном статьями 200 – 201 АПК РФ.

Вопрос 8. В случае удовлетворения требования заказчика о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков какую праввосстановительную меру должен указать суд в резолютивной части решения?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Суду при применении праввосстановительной меры по указанной категории спора необходимо руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 КАС Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

При этом выбор конкретной праввосстановительной меры зависит от установленных по делу обстоятельств.

Суд также вправе отказать в удовлетворении требований о возложении на орган или лицо, наделенные публичными полномочиями, обязанности принять решение, совершить действия, если установлены обстоятельства, исключающие возможность удовлетворения таких требований.

Вопрос 9. Является ли обязательным соблюдение досудебного порядка по делам об оспаривании решения налогового органа об отказе в предоставлении сведений и документов в отношении должника по запросу арбитражного управляющего?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Нет, соблюдение досудебного порядка не является обязательным.

Согласно пункту 2 статьи 138 НК РФ акты налоговых органов ненормативного характера (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном названным кодексом.

Однако указанные положения распространяется только на нормы законодательства о налогах и сборах и иные нормативные акты о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 НК РФ действие указанного кодекса распространяется на отношения по установлению, введению и взиманию сборов, страховых взносов в тех случаях, когда это прямо предусмотрено настоящим Кодексом.

Нормы НК РФ не подлежат применению к анализируемым правоотношениям, так как арбитражный управляющий наделен правом запрашивать необходимые сведения и документы в отношении должника, а также об обязательствах должника у государственных органов в силу Закона о банкротстве, в связи с чем положения статьи 138 НК РФ об обязательном досудебном порядке урегулирования спора не применимы, поскольку спорные действия (решение) не связаны с установлением, введением и взиманием налогов и сборов и осуществлением налогового контроля.

Вопрос 10. Допустимо ли в предварительном судебном заседании арбитражного суда принять решение об отказе в удовлетворении заявления без исследования иных фактических обстоятельств в случае пропуска срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Нормами АПК РФ не предусмотрено принятие судом решения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В силу части 1 статьи 197 АПК РФ дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий, бездействия рассматриваются по общим правилам искового производства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления (заявления) к производству суда.

Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Уважительность причин пропуска срока оценивается судом независимо от того, заявлено ли гражданином, организацией отдельное ходатайство о восстановлении срока. В случае пропуска указанного срока без уважительной причины суд отказывает в удовлетворении административного иска (заявления) без исследования иных фактических обстоятельств по делу (пункт 3 части 2 статьи 136 АПК РФ).

Особенности проведения предварительного судебного заседания по данной категории дел главой 24 АПК не установлены, а потому такое заседание должно проводиться в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 136 АПК РФ с учетом положений статьи 135 АПК РФ.

Положения указанных статей АПК РФ определяют исчерпывающий перечень возможных процессуальных действий и решений, которые могут быть совершены, приняты на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и проведения предварительного судебного заседания. В их числе отсутствует право суда на рассмотрение дела по существу в предварительном судебном заседании в случае

установления факта пропуска заявителем установленного законом срока на обращение в суд.

Вопрос о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленного требования в связи с пропуском заявителем установленного законом срока на обращение в суд может быть рассмотрен судом только по итогам проведения судебного разбирательства после перехода в него из предварительного судебного заседания.

Вопрос 11. Истец в порядке статьи 49 АПК РФ заявил об уменьшении размера иска, исключив одно из самостоятельных требований имущественного характера, суд принял уточнение к рассмотрению. Впоследствии истец заявил об увеличении иска до первоначального размера. Может ли суд принять и рассмотреть такое требование?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Да, может. В случае, если истец, предъявив изначально два разных денежных требования, которые вытекают из одного основания (например, договора), уточняет данные требования, в том числе путем исключения (неподдержания) одного из них, не формулируя при этом отказ от иска в части одного из них, и суд такое уточнение принимает к производству, в процессе рассмотрения дела не исключается по ходатайству истца возврат данных требований, который можно квалифицировать как предъявление дополнительного требования, вытекающего из того же основания, что в данном случае соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса.

При этом следует отличать уменьшение исковых требований от отказа от исковых требований, последний, как известно, влечет прекращение производства по делу в соответствующей части и исключает возможность дальнейшего рассмотрения спора.

Разграничение названных процессуальных институтов следует производить руководствуясь подходом, которого придерживается Верховный Суд о соотношении увеличения размера исковых требований и предъявления дополнительных требований (пункты 25, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Поэтому, под уменьшением размера исковых требований следует понимать уменьшение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. При этом не следует считать уменьшением размера исковых требований отказ истца от отдельных, ранее заявленных требований и связанных с основным (например, мер ответственности за нарушение обязательства дополнительно к заявленному в иске требованию о взыскании основного долга).

Вопрос 12. Обязан ли арбитражный суд по итогам заседания, проведенного в соответствии с абзацем 4 части 5 статьи 228 АПК РФ, огласить сторонам резолютивную часть итогового судебного акта по делу?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Нет, не обязан. В соответствии с частью 1 статьи 226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 29 АПК РФ.

Глава 29 АПК РФ не содержит ограничений на проведение подготовки дела к разбирательству дела в порядке упрощенного производства, поэтому в силу положений статьи 133 АПК РФ и разъяснений пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде» подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной и обязательной стадией арбитражного процесса, в том числе по делам упрощенного производства.

При рассмотрении дела по правилам упрощенного производства суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании представленных ими доказательств.

С учетом характера и сложности дела арбитражный суд вправе по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, провести судебное заседание с вызовом лиц, участвующих в деле, без перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства (часть 5 статьи 228 АПК РФ).

Вышеуказанное судебное заседание является элементом подготовки к разбирательству дела и назначается в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, устранения противоречий имеющихся в материалах дела, рассматриваемого в порядке упрощенного судопроизводства. Проведение судебного заседания в данном случае не влияет на порядок принятия решения по делам упрощенного производства в том порядке, который предусмотрен частями 1 и 2 статьи 229 АПК РФ, а именно путем подписания судьей резолютивной части решения, без её оглашение сторонам.

Вопрос 13. Обязан ли суд, рассматривающий заявление о процессуальном правопреемстве на стороне взыскателя (истца), проверять наличие запрета по распоряжению дебиторской задолженностью, налагаемого судебным приставом-исполнителем в порядке статьи 83 Закона об исполнительном производстве?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Нет, не обязан. Суд при рассмотрении в порядке статьи 48 АПК РФ не обязан проверять наличие запрета на совершение взыскателем (истцом) действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Заключение договора цессии при наличии запрета, наложенного судебным приставом-исполнителем либо судом, на совершение любых действий в отношении задолженности, взысканной решением суда, в целях возможного обращения взыскания на такое имущество не свидетельствует о его недействительности. Нарушение такого запрета влечёт иные последствия - возникновение прав залога на арестованное имущество.

Поскольку договор уступки права требования заключенный в нарушение ареста является оспоримой сделкой с правом на иск об его оспаривании только для лиц, в пользу которых был наложен арест, при пассивном поведении ответчика (дебитора) суд с учётом требований статьи 65 АПК РФ рассматривает заявление о замене взыскателя по имеющимся в материалах дела доказательствам без проверки сделкоспособности cedenta (истца по делу) в части внедоговорных ограничений на уступку права требования.

Вопрос 14. Обязан ли суд назначить предварительное судебное заседание при принятии к производству заявлений по делам с сокращенными сроками рассмотрения в отсутствие прямого указания в главах 24, 25 АПК РФ на то, что предварительное заседание по данным категориям дел не проводится, применительно к пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде»?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Да, обязан. Проведение предварительного судебного заседания по данной категории споров обязательно.

В силу статей 133 – 136 АПК РФ, а также разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде», подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной и обязательной стадией арбитражного процесса по каждому делу, находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции, независимо от степени его сложности, срока рассмотрения и других обстоятельств.

Предварительное судебное заседание может не проводиться лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. В иных случаях проведение предварительного судебного заседания является обязательным вне зависимости от срока рассмотрения дела.

Вопрос 15. Является ли безусловным основанием отмены судебного акта неподписание судьей экземпляра судебного акта на бумажном носителе, который подшивается в судебное дело, при наличии судебного акта, выполненного в форме электронного документа и подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью?

Рекомендации Научно-консультативного совета. Неподписание судьей судебного акта на бумажном носителе в случае подписания судебного акта, выполненного в форме электронного документа, усиленной квалифицированной электронной подписью не может являться безусловным основанием для отмены судебного акта.

В силу части 1 статьи 169 АПК РФ решение выполняется в форме электронного документа. При отсутствии в арбитражном суде технической возможности для выполнения решения в форме электронного документа решение выполняется на бумажном носителе.

По смыслу указанной нормы изложенные в судебном акте выводы о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, должны исходить от компетентного суда, что и подтверждается подписью судьи (судей).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» разъяснено, что электронный документ – это документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацу четвертому пункта 26 указанного постановления, экземпляр судебного акта, выполненный в форме электронного документа, и экземпляр судебного акта, выполненный на бумажном носителе, имеют равную юридическую силу.

В системном истолковании норму пункта 5 части 4 статьи 288 АПК РФ следует понимать как отсутствие в правовом поле судебного акта, принятого компетентным органом, поскольку отсутствует подпись судьи (судей).

Таким образом, неподписание судьей итогового акта на бумажном носителе при его подписании усиленной электронной цифровой подписью, не является безусловным основанием для отмены судебного акта, поскольку имеется подписанный судьей (судьями) судебный акт в форме электронного документа.

*Данные Рекомендации утверждены
президиумом Арбитражного суда Волго-Вятского округа
(протокол заседания президиума № 17 от 21.11.2024)*
